

HEET VAN DE TONG

Professor Lode Vereeck: 'Dit systeem heeft zijn deugdelijkheid al bewezen in Nederland'

Niet de klassieke opiniepeilingen wel de voorspelling van een groep experts zou de werkelijke verkiezingsuitslag van 18 mei het dichtst benaderen. Dat is in ieder geval de overtuiging van professor Lode Vereeck van het Centrum voor Beleidsmanagement (LUC). Hij vraagt een panel van 85 journalisten, beleidsmakers en oud-politici om in de aanloop naar 18 mei de uitkomst van de stembuslag te voorspellen. "Zodra dit systeem op volle toeren draait, is het nauwkeuriger dan de klassieke peilingen. De praktijk in Nederland heeft dat afdoende bewezen."

Na vandaag levert het deskundigenpanel nog drie keer een verkiezingsvoorspelling af. Hoe groot is de kans dat de bevoorrechte getuigen het bij het rechte eind hebben?

Lode Vereeck: "In Nederland werd het systeem tot nu toe vier keer uitgetest. Het Nederlandse panel is intussen uitgebreid en perfect uitgebalanceerd. Zodanig zelfs dat hun voorspelling de uitslag beter benadert dan de klassieke opiniepeilingen. In Vlaanderen zijn we nu aan ons proefstuk toe. Het systeem draait dus nog niet op volle toeren, maar we beschikken toch al over een stevig panel van 85 experts, waarvan er vijftig hebben deelgenomen. Het is opvallend hoe dicht de prognoses van de verschillende deelnemers bij elkaar liggen. Die grote eensgezindheid geldt vooral voor de klassieke partijen. Voor de nieuwe partijen en kartels liggen de meningen iets verder uit elkaar."

Wat maakt een uitgebalanceerde verkiezingsvoorspelling betrouwbaarder dan de klassieke opiniepeilingen?

"De klassieke peilingen hebben als grote probleem dat niet alle mensen zonder meer hun opinie willen vrijgeven. Zeker als het partijen zoals het Vlaams Blok betreft, is de kans op verkeerde inschattingen groot. Daar staat tegenover dat de experts in het panel niet alleen een goed beeld van de Wetstraat hebben maar doorgaans ook goed aanvoelen wat er bij de bevolking leeft. Ze beschikken over brede netwerken, waar ze hun mening

doorlopend aan kunnen toetsen."

U laat ook de burgers de verkiezingsuitslag voorspellen. Hebt u garanties dat de site waarop dat gebeurt niet misbruikt wordt?

"De ervaring in Nederland leert ons dat ook de voorspelling van burgers zeer nauwkeurig is. Om te vermijden dat de site wordt gemanipuleerd kan iemand maar één keer zijn mening kwijt. Hij kan 100 keer zijn mening geven, maar enkel de laatste wordt weerhouden. Grapjassen worden eruit gefilterd en we gaan de site ook permanent screenen om te voorkomen dat bijvoorbeeld honderd mensen na elkaar plots 15 procent aan het Liberaal Appél toekennen."

'Verkiezingsprognose door experts nauwkeuriger dan klassieke peiling'

Blijft het systeem van verkiezingsvoorspelling overeind wanneer er morgen een nieuwe dioxinecrisis uitbreekt?

"De moord op Pim Fortuyn heeft aangetoond dat het systeem bij een extreme gebeurtenis niet langer werkt. De reacties van de kiezer zijn in zo'n situatie totaal onvoorspelbaar, waardoor de basis van dat systeem onderuit wordt gehaald. Ook bij een nieuwe dioxinecrisis zullen we moeten passen."

Doorstaat de verkiezingsvoorspeller een oorlog in Irak?

"Een oorlog in Irak zou het systeem verstoren in de mate dat de binnenlandse politiek erdoor wordt bepaald. Als bepaalde partijen of politici zich sterk gaan profileren omtrent dat thema, wordt het een stuk moeilijker om nog adequate voorspellingen te doen."

(ToC)