

Professor Lode Vereeck gematigd tevreden over eigen prognosesysteem

VERKIEZINGSVOORSPELLER

HASSELT - In de krant van zaterdag verscheen een laatste prognose van professor Lode Vereeck. Legt men de uitslagen daarlangs, dan is de voornaamste conclusie dat de 'Verkiezingsvoorspeller' juist was in zijn tendensen maar fout in zijn percentages. Dat doet de professor concluderen dat zijn 'Verkiezingsvoorspeller' geslaagd is met voldoening.

Is u nu niet te lief voor uzelf?

"Neen, ik denk het niet. De Verkiezingsvoorspeller zat juist voor wat betreft de tendensen, uitgezonderd de VLD. Hiervoor werd verlies voorspeld, terwijl de VLD won. Voor de rest waren alle tendensen juist."

Maar de percentages waren verkeerd.

"Ja, vooruitgang en achteruitgang van de diverse partijen waren veel meer uitgesproken dan voorspeld. Van alle voorspellers, en dat zijn er meer dan 9.000, heeft niemand, maar ook niemand Agalev minder dan de kiesdrempel gegeven."

Deden de opiniepeilingen het beter dan de Verkiezingsvoorspeller of omgekeerd?

"Vergelijkbaar. In maart en april deed de Verkiezingsvoorspeller het beter, in mei waren de opiniepeilingen beter. Met zou kunnen zeggen dat de Verkiezingsvoorspeller een barometer is die het weer

op lange termijn probeert te voorspellen en de opiniepeilingen een thermometer die de temperatuur op het ogenblik zelf meten."

Welke waren de voornaamste verschillen?

"In feite zijn er niet zo veel verschillen. De peiling van Le Soir zag terecht sp.a-Spirit als tweede eindigen maar gaf voor de N-VA slecht 3,3 waar het 4,8% werd. De peiling van VRT/De Standaard zat het dichtst bij het Agalev-resultaat maar voorspelde anderzijds maandenlang verlies voor het Vlaams Blok. De Verkiezingsvoorspeller zag de winst voor de VLD niet, maar zat dan weer juist voor de N-VA."

Wie waren de beste voorspellers?

"Bij de politici was dat Hugo Coveliers van de VLD en bij de experts was dat Tim Pauwels van de VRT. Hun gemiddelde foutenmarge was minder dan één procent."